

DRAG(UE)

Performativité et environnement construit

(A)Fiche de cours 06.04.2022

Killjoy. Comment, quand et pourquoi casser l'ambiance?

La feminist killjoy est une figure utilisée par Sara Ahmed pour décrire l'action de "casser l'ambiance" ou déranger le bonheur collectif lorsque l'on dénonce ou lorsque l'on refuse de prendre part à diverses formes d'oppression, particulièrement le sexisme et le racisme.

Par l'acte de rendre manifeste les violences qui ont encore lieu dans nos quotidiens et dans nos institutions, nous pouvons créer un manifeste, c'est ce que Ahmed nous propose avec son killjoy manifesto.

Avez-vous déjà ri à une blague qui n'était pas drôle, lors d'un repas de famille ou d'une soirée entre ami·x·e·s, pour ne pas "casser l'ambiance" ? Avez-vous déjà rencontré des comportements problématiques dans votre institution et étaient-ils reconnus comme problématiques, ou au contraire invisibilisés ? Avez-vous déjà été soutenu·x·e·s par une personne lorsqu'un·x·e professeur·x·e s'est permis des commentaires sexistes ou racistes ?

Avez-vous déjà dissimulé vos émotions lorsqu'une situation vous révoltait ?

Le concept d'agentivité, ou "capacité d'agir", désigne chez Butler "la capacité à faire quelque chose avec ce qu'on fait de moi" (Butler, 2006), c'est-à-dire de reprendre une position de sujet actif à l'intérieur des structures de pouvoir pour trouver les moyens de les déjouer ou de les renverser. Comment échapper à l'aliénation, développer une agentivité face à ces situations d'injustice, créer des lieux pour partager et propager nos histoires de killjoy ? Quels médiums utiliser ?

"Speaking out and speaking with, sheltering those who speak; these acts of spreading the word, are worldmaking. We make a world out of shattered pieces even when we shatter the pieces or when we are the shattered pieces."

Bibliographie

Ahmed, Sara. *Living a feminist life*. Durham: Duke University Press, 2017.

hooks, bell. *Teaching to transgress: education as the practice of freedom*. New York: Routledge, 1994.

Lorde, Audre, et Mahogany L. Browne. *Sister outsider*. New York: Penguin Books, 2020.

Preciado, Paul B. *Je suis un monstre qui vous parle: rapport pour une académie de psychanalystes*. Paris: Grasset & Fasquelle, 2020.

Ring, Beda, Brady Burroughs, et Henri T. Beall. *Architectural Flirtations: A love storey*. KTH, 2016.

Wittig, Monique. *Les guérillères*. Paris: Les Éditions de Minuit, 1969.

Cours 7

Programme

13:15 Les étudiant·e·x·s auront lu un texte pour le début du cours, discussion commune.

13:45 Présenter les concepts de killjoy et d'agentivité -> affiche de cours

attitudes normatives qui ne sont plus remises en question, "casser l'ambiance" lorsque l'on se sent en désaccord avec ces normes, et pourtant elles nous mettent continuellement dans des situations inconfortables

revenir sur la semaine passée, où l'on développait la question de l'agentivité à l'échelle du corps et de l'action physique, cette semaine utiliser l'écriture pour prendre du recul sur certaines situations, développer une réflexion sur nos comportements et ceux des autres, l'écriture comme moyen de partager et propager les histoires. + présenter sortir l'exercice d'archizoom

14:00 Présenter le fanzine des Letters to Ahmed, lire quelques questions + temps pour le découvrir et choisir si iels travaillent en groupe ou seul·x·e.

mentionner la lettre ouverte pour l'anniversaire d'Adolf Loos du DRAG lab, les critiques de diplômes où l'on a pas osé intervenir.

destinataires des lettres :

un·x·e auteur·x·rice, une institution (EPFL, école,...), une personne qu'on aurait souhaité soutenir, se référer à un moment où l'on aurait voulu soutenir quelqu'un·x·e et où l'on a pas osé prendre la parole, une personne de notre entourage, à des étudiant·x·es, à un groupe de personnes à qui l'on voudrait donner des conseils que l'on aurait voulu avoir

pistes d'écriture :

rapport aux émotions, rapport à l'humour,

est-ce que les situations problématiques sont reconnues comme telles ?

peur de poser les mauvaises questions, qui pourraient remettre en question la pertinence du jury ou du sujet du cours/atelier

comment nos goûts, nos jugements et nos désirs sont-ils affectés par le canon et/ou les noms célèbres de notre domaine tout au long de notre éducation ?

Sara Ahmed, «Conclusion 2: A Killjoy Manifesto» in *Living a Feminist Life*, Duke University Press, 2017, pp 251-268.

A manifesto: a statement of principle, a mission statement. Manifesto: a declaration of the intent of an individual or organization or group. How can one write a manifesto around a figure, the killjoy, or an activity, killing joy ?

[...]To render a new order of ideas perceptible is simultaneously a disordering of ideas; manifestos often enact what they call for in surprising and shocking ways given how they expose the violence of an order. A feminist manifesto exposes the violence of a patriarchal order, the violence of what I called [...] “the machinery of gender.”

[...]A manifesto not only causes a disturbance, it aims to cause this disturbance. To make something manifest can be enough to cause a disturbance. This intimacy between manifestation and disturbance has implications for how we write a killjoy manifesto. A killjoy manifesto must be grounded in an account of what exists. Why is this important? It is about what we come up against. Some of the worst abuses of power I have encountered in the academy have been when individuals make use of an equality principle, as if to say, boundaries and rules are about hierarchy, so we are “free to do what we want”, whereby “free to do what we want” really still means “you doing what I want you to do”.

[...]A killjoy manifesto thus begins by recognizing inequalities as existing. This recognition is enacted by the figure of the killjoy herself : she kills joy because of what she claims exists. She has to keep making the same claim because she keeps countering the claim that what she says exists does not exist.

[...]A killjoy manifesto is thus about making manifest what exists. In the labor of making manifest we make a manifesto.

[...]Just remember the kill in killjoy. This figure reminds us how feminism is often understood as a form of murder; calling for the end of the system that makes “men” is often understood as killing men. We could indeed compare the figure of the murderous feminist to that of the feminist killjoy.

Feminists are not calling for violence. We are calling for an end to the institutions that promote and naturalize violence. [...] It is because we expose violence that we are heard as violent, as if the violence of which we speak originates with us.

[...]the figure of the feminist killjoy often comes up in situations of intense pain and difficulty: when you are seated at the table, doing the work of family, that happy object, say, you threaten that object. And you threaten the object by pointing out what is already there, in the room; again, you are not being inventive. But what a feeling: when all the negative feeling that is not revealed when the family is working becomes deposited in the one who reveals the family is not working. I will never forget that feeling of wanting to eliminate myself from a situation that I had been assumed to cause.

We are willing to killjoy because the world that assigns this or that person or group of people as the killjoys is not a world we want to be part of. To be willing to killjoy is to transform a judgment into a project. A manifest: how a judgment becomes a project.

To think killjoys as manifestos is to say that a politics of transformation, a politics that intends to cause the end of a system, is not a program of action that can be separated from how we are in the worlds we are in. Feminism is a praxis. We enact the world we are aiming for; nothing less will do.

[...]It is from difficult experiences, of being bruised by structures that are not even revealed to others, that we gain the energy to rebel. It is from what we come up against that we gain new angles on what we are against. Our bodies become our tools; our rage becomes sickness. We vomit; we vomit out what we have been asked to take in. Our guts become our feminist friends the more we are sickened. We begin to feel the weight of histories more and more; the more we expose the weight of history, the heavier it becomes.

[...]And: we witness as feminists the trouble feminism causes. I would hazard a guess: feminist trouble is an extension of gender trouble (Butler 1990). To be more specific: feminist trouble is the trouble with women. When we refuse to be women, in the heteropatriarchal sense of beings for men, we become trouble, we get into trouble. A killjoy manifesto; that we bring into our statements of intent or purpose the experience of what we come up against.

[...]When I read some of the books in my survival kit, I hear them as manifestos, as calls to action; as calls to arms. They are books that tremble with life because they show how a life can be rewritten; how we can rewrite a life, letter by letter. A manifesto has a life, a life of its own; a manifesto is an outstretched hand. And if a manifesto is a political action, it depends on how it is received by others.

[...]A killjoy manifesto shows how we create principles from an experience of what we come up against, from how we live a feminist life. When I say principles here, I do not mean rules of conduct that we must agree to in order to proceed in a common direction. [...] When I think of feminist principles I think of principles in the original sense: principle as a first step, a commencement, a start of something.

[...]A killjoy manifesto is a willful object; she wills wrongly by what she is willing or is not willing to do.

♡
Danna
Haraway

PRINCIPLE 1: I AM NOT WILLING TO MAKE HAPPINESS MY CAUSE.

It is often made into a specific requirement: you are asked to do something in order to make others happy. You are more likely to be asked to do something to make others happy when they know you are not happy with what they are doing. [...]They appeal to you by appealing to their own happiness. If you refuse that appeal you are judged as being selfish, as putting your own happiness before the happiness of others.

[...]If you are willing to refuse these appeals, then happiness is not the principle you uphold. You have not found the appeal appealing. And you do not uphold this principle in general because you have come up against this principle before: you have been asked not to say things, to do things, because it would make others unhappy. It does not follow that a killjoy does not care for the happiness of others, or that she might not at times decide to do something because it contributes to the happiness of others. She is just not willing to make causing happiness her political cause.

[...]This first principle has been the basis of much feminist knowledge and activism: the identification of how institutions are built as promises of happiness; promises that often hide the violence of these institutions. We are willing to expose this violence: the violence of the elevation of the family, the couple form, reproductivity as the basis of a good life; the violence reproduced by organizations that identify speaking about violence as disloyalty. We will expose the happiness myths of neoliberalism and global capitalism: the fantasy that the system created for a privileged few is really about the happiness of many or the most.

PRINCIPLE 2 : I AM WILLING TO CAUSE UNHAPPINESS

Not making happiness your cause can cause unhappiness. A killjoy is willing to cause unhappiness. [...]When our desires cause unhappiness, it is often assumed we desire to cause unhappiness. You might be judged as wanting the unhappiness you cause, which is another way you become an unhappiness cause.

[...]Whose unhappiness are we willing to cause ? Anybody's unhappiness: that can be the only answer to this question. But there is an "if" here. We are willing to cause institutional unhappiness if the institution is unhappy because we speak about sexual harassment. We are willing to cause feminist unhappiness if feminists are unhappy because we speak about racism.

[...]When we turn away from what compromises our happiness we are withdrawing our efforts from work that needs to be done to enable a more just and equal world. But this principle of being willing to cause unhappiness cannot be upheld by being assumed to refer only to the unhappiness of others. It is possible that we do not register some situations because to register those situations would make us unhappy. Maybe this is why the killjoy appears to those who profess to be killjoys: our happiness too might depend on what we do not notice. Perhaps we keep our happiness through a veiled oblivion. We must refuse this oblivion. If something would make us unhappy, when acknowledged, we need to acknowledge it. We are willing to cause our own unhappiness, which does not make our unhappiness our cause.

PRINCIPLE 3 : I AM WILLING TO SUPPORT OTHERS WHO ARE WILLING TO CAUSE UNHAPPINESS

A killjoy might first recognize herself in that feeling of loneliness: of being cut off from others, from how they assemble around happiness.

[...]How do you persist? As I suggested in my survival kit, we often persist by finding the company of other killjoys; we can take up this name when we recognize the dynamic she names; and we recognize that dynamic when others articulate that dynamic for us.

Those moments of recognition are precious, and they are precarious. We might also experience the crisis of being unsupported; support matters all the more all the less we feel supported. To make a manifesto out of the killjoy means being willing to give others the support you received or wish you received.

Maybe you are in a conversation, at home or at work, and one person, one person out of many, is speaking out. Don't let her speak on her own. Back her up, speak with her. Stand by her, stand with her. From these public moments of solidarity so much is brought into existence.

[...]To suggest that the feminist killjoy is a manifesto is not to say that we have an obligation to speak out. We are not all in the same position; we cannot all afford to speak out. Killing joy thus requires a communication system: we have to find other ways for the violence to become manifest. We might need to use guerrilla tactics, and we have a feminist history to draw on here; you can write down the names of harassers on books; put graffiti on walls; red ink in the water. Even if speaking out is not possible, it is necessary. Silence about violence is violence. But feminist speech can take many forms.

[...]Speaking out and speaking with, sheltering those who speak; these acts of spreading the word, are worldmaking. We make a world out of shattered pieces even when we shatter the pieces or when we are the shattered pieces.

PRINCIPLE 4: I AM NOT WILLING TO LAUGH AT JOKES DESIGNED TO CAUSE OFFENSE.

[...]Often once someone has been assigned a feminist killjoy, others then will make certain jokes, in order to cause her offense, in order to witness her ill humor. Do not be tempted to laugh. If the situation is humorless, we need not to add humor to it.[...]It is often through humor (as through irony or satire) that people can keep making sexist and racist utterances. Humor created the appearance of distance; by laughing about what they repeat, they repeat what they laugh about. This about becomes the butt of the joke. It is no laughing matter.

[...]But, of course, humor can challenge things by bringing things to the surface. But there are differences that matter in what laughter does. Feminist humor might involve the relief of being able to laugh when familiar patterns that are often obscured are revealed. [...]this is not laughter that allows us to repeat what causes offense; it is a reorientation toward that cause. We do not repeat it; we withdraw. The killjoy exists in close proximity to the figure of the oversensitive subject who is too easily offended. This figure is always evoked whenever social critique is successful: that something has been closed down or removed or lost [...] because others are offended, where to be offended is to be too easily offended, to be weak, soft, impressionable. "Toughen up" has become a moral imperative, one that is [...] articulated by those who think they have what they claim others need. Indeed this figure of the oversensitive subject might come up in advance of such a loss, or to avoid such a loss. The moral panic over trigger warnings often evokes this figure, specifically the figure of the oversensitive student who is not attuned to the difficulty and discomfort of learning, as if to say: if we let your sensitivities become law, we lose our freedom. I would argue that freedom has become reduced to the freedom to be offensive, which is also about how those with power protect their right to articulate their own views, no matter what, no matter whom.

If not wanting histories that are violent to be repeated with such violent insistence, or at least asking questions about the terms that enable that repetition means being deemed oversensitive, we need to be oversensitive. When you are sensitive to what is not over, you are deemed oversensitive. We are sensitive to what is not over. We are sensitive because it is not over.

PRINCIPLE 6 : I AM NOT WILLING TO BE INCLUDED IF INCLUSION MEANS BEING INCLUDED IN A SYSTEM THAT IS UNJUST, VIOLENT AND UNEQUAL.

[...]We need to use the benefits we receive to support those who do not receive these benefits, including those within our own institutions who do not have the same securities that give us the opportunity to expose the insecurities. Within higher education this means we need to enact our solidarity with students who are fighting for education as a right, for adjunct lecturers and faculty who do not have tenure or who are on short-term contracts, with the professional staff who do the work of maintaining the very building and facilities in which we do our work: cleaners, security staff, porters. I have tried to show how killing joy and willfulness also relate to the politics of labor: arms matter, which is to say some end up doing the work to reproduce the conditions that enable the existence of others. When our professional existence is enabled by the work of others, we need to use our existence to recognize that work. We need to expose the injustice of how institutions give support to some by not supporting others. And we need to support those who challenge the conditions in which they work unsupported.

[...]And: we must keep exposing the violence within the institutions that have included us, especially when our own inclusion occurs under the sign of diversity and equality, especially when our bodies and the products of our labor are used by institutions as evidence of inclusion.

À ma culpabilité,

Je sais maintenant que tu fais partie de moi. Je ne sais pas à quel moment tu es apparue, peut-être dès la première fois ou quelqu'un a manifesté de la déception face à ce que j'avais fait. Peut-être que tu as toujours été là, comme une sorte de contrôle qualité pour vérifier si mes actions étaient à la hauteur de ton grand ami le perfectionnisme.

Ce que je sais sur toi c'est que tu priorises le bien être des autres au détriment du mien. Ainsi tu sauras toujours venir remettre en doute la justesse de ma moindre interaction sociale.

En grandissant, j'ai appris à te prendre par surprise et à m'exprimer avant que tu ne viennes donner ton grand jugement. En groupe, de plus en plus, j'ai su réagir quand quelque chose survenait avec lequel je n'étais pas en accord. Peut-être est-ce la rage qui a su t'avoir, une sorte de flot envahissant et incontrôlable qui finit par sortir, de plus en plus fort et de plus en plus souvent. Les autres sont d'abord surpris, interloqués et me place soudainement au centre de l'attention. Là tu profites de ma déstabilisation pour ré-apparaître. Je t'entends: ne penses pas qu'à toi, est ce que tu as assez écouté les autres ? C'est égoïste de vouloir critiquer quelque chose qui ne semble gêner personne d'autre ! Ces gens ont sûrement mis du temps et de l'énergie pour construire cette opinion ou te présenter ce travail !! Qui es-tu pour penser que tu en sais assez sur le sujet et croire que tu es crédible à dire des choses pareilles dans ta situation privilégiée...

Voilà des choses que tu m'as hurlé dessus, une fois la situation passée.

Puis, les autres se sont habitués, peut-être trop, à cette place que j'avais prise malgré moi. Même toi tu as fini par t'y faire, ne devenant qu'un simple chuchotement.

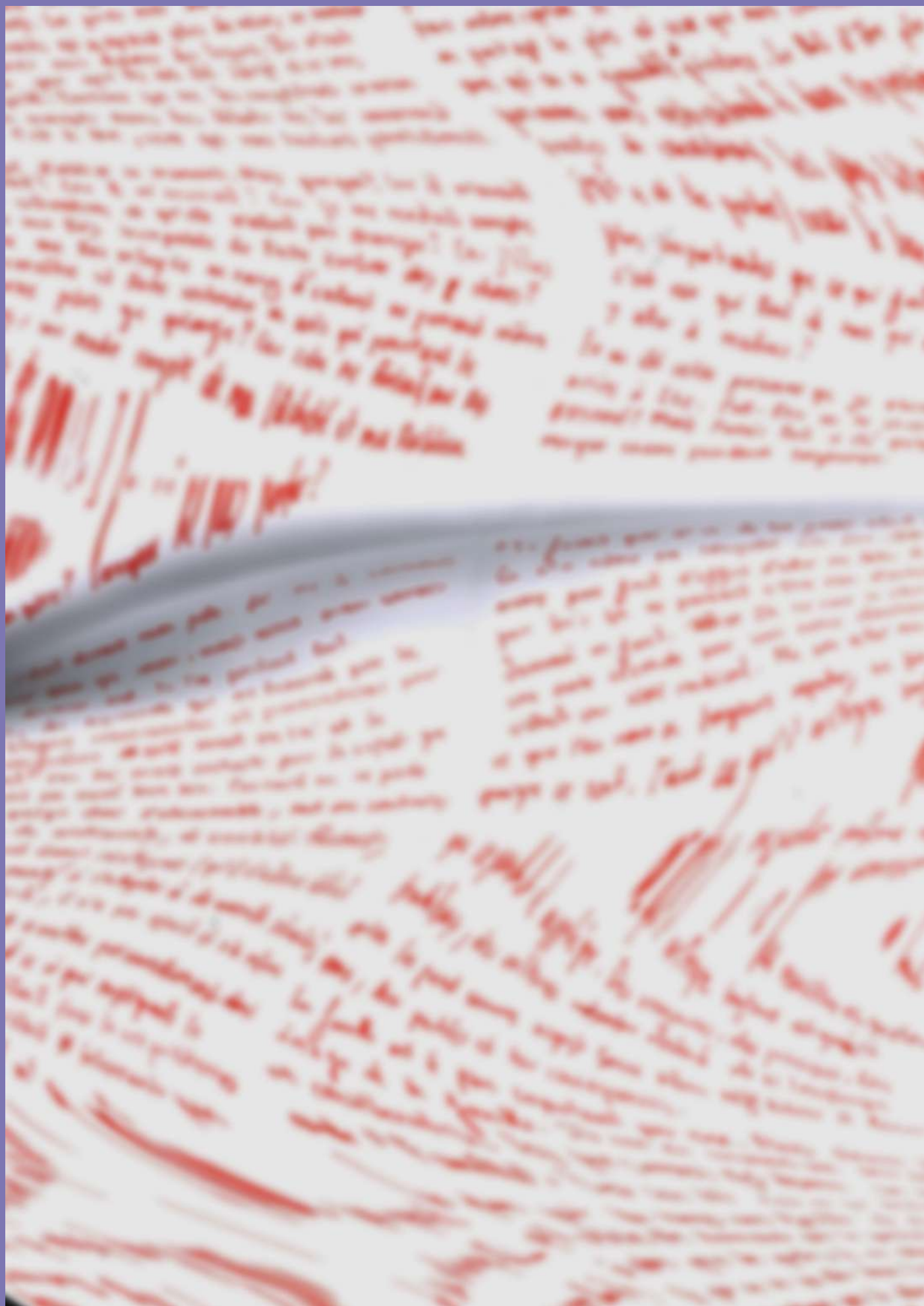
Ce n'est pas pour autant que tu es partie, tu as seulement changé de bataille, évoluant avec moi et mes idées. Désormais je t'entend bien plus fort quand je ne dis rien. Peut-être que j'ai commencé à avoir un effet, sur ma famille, dans mes amis et cela m'a figée dans cette position vis-à-vis d'eux. Donc quand soudain la fatigue de me répéter, d'aller contre, de gâcher l'ambiance prend le dessus, je n'y arrive plus et me tais.

Il m'arrive aussi d'avoir peur, mon interlocuteur est un professeur. Je sais pertinemment qu'il me notera à la fin de l'année sur mon travail pour lequel j'ai investis tout mon temps et à cause duquel je suis passée à coté de beaucoup d'autres choses. Sa note viendra couronner ces sacrifices sous la forme d'un email formel. La distribution de cette étiquette contenant un chiffre, sorti de son esprit par un processus qui ne m'est même pas partagé. Ainsi cette entité détenant un pouvoir suprême de répondre à mon investissement par une simple formalité me semble inatteignable. Comment pourrais-je penser m'opposer d'une quelconque manière à ce pouvoir. En quelque sorte, cette note me représente moi et ma vie pendant ces quelques mois vu que ce travail est devenu ma priorité.

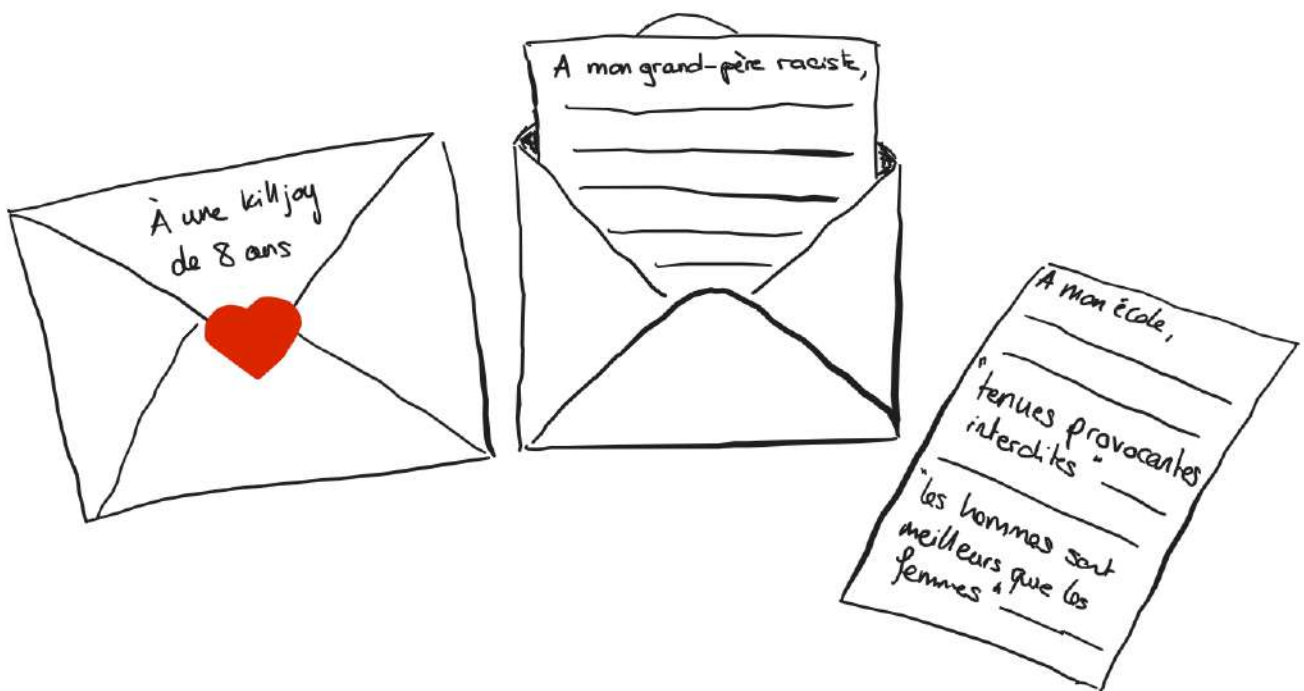
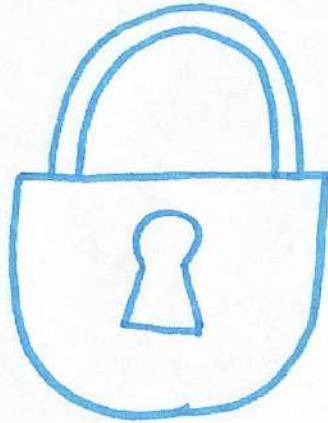
C'est là que tu refais surface, toute agitée. Pourquoi n'ai-je pas parlé, hurlé, fais quelque chose? Pourquoi n'ai je pas réussi à prendre mon courage à 6 mains et fais sortir le tsunami qui inonde ma tête?

Dernièrement, les autres réussissent à inverser le processus par lequel j'avais réussi à te contourner pour parler. Dès le début de leur interaction avec moi, ils t'invoquent. En effet, ils partent du principe que je ne serai pas d'accord avec ce qu'ils vont dire et qu'ils doivent prendre leur position de fautif avant même que je ne puisse dire quoique ce soit. Ils sont sur la défensive et font appel à toi, évidemment tu accours. Je suis donc figée et tu me montres qu'une fois de plus, je gâche l'ambiance avant même qu'il n'y ai eu d'ambiance. Je ne peux qu'aller dans leur sens et même devoir les reconforter. Je n'ai plus aucun accès à une quelconque criticalité, même dans ma tête, pleine de toi. Merci de me permettre de me remettre en question mais merci aussi de me laisser le contrôle et de laisser ma colère remettre en question ce qui m'entoure.

EPFL, 06.04.2021



A vous,
Vous qui pensez que personne ne vous entend ou regarde,



Chère Institution de L'EPFL,

Je vous écris pour exprimer mon mécontentement à propos de plusieurs points énumérés ci-dessous.

Premièrement, je suis fâchée du climat de travail instauré dans cette école, de la romanisation de la labeur véhiculée, tout ça plus particulièrement dans la section d'architecture. Non, la qualité de travail ne se mesure pas en heures de sommeil, en larmes versées, en honoraires de psychothérapeute. Non, les études d'architecture ne devraient pas être un parcours du combat, à la fin duquel restent les plus vaillant.e.s debout. Et non, je ne me mets pas cette pression toute seule, c'est le système qui le fait.

Ensuite, je suis fâchée parce que malgré mon grand mécontentement face à ce système, je ne peux pas l'exprimer. Car l'exprimer à qui ? À mon directeur de studio, unique juge de mon travail ? Et avec quelle énergie quand toute cette dernière est employée pour produire, dans le but de plaire à cet unique juge ultime, grand maître incontestable.

Et quand enfin, quelqu'un.e ose dire quelque chose, le monologue paternaliste ne se fait pas attendre, aspirant toute once de courage qui avait réussi à éclore jusque-là. Ce discours peut ensuite être incendiaire, comme savent si bien le faire certain.e.s professeur.e.s dans notre école, ou pire encore, un de mes professeurs a profité d'une remarque d'étudiant.e.s sur la quantité de travail astronomique pour exprimer sa fierté pendant de longues minutes, limite la larme à l'oeil, justifiant ainsi la semaine de nuits blanches qui venait de s'écouler (car, à quoi servent d'autre nos études que chercher à attiser la fierté de nos professeurs ?)

Je suis fâchée de ne pas pouvoir appuyer une de mes assistantes lorsqu'enfin, elle intervient au milieu d'un monologue, essayant ainsi d'ouvrir le débat, qui jusque là n'était qu'une discussion verticale. Je suis fâchée de ne pas pouvoir m'opposer à des heures de travail injustifiées, mettant alors ma santé en péril.

Je suis fâchée qu'au moment de mes études, là où ma conscience critique devrait pouvoir se développer, des éléments cruciaux ne sont pas mentionnés, ne m'offrant qu'un champ de vision restreint, c'est-à-dire le champ de vision d'un homme blanc cis hétéro, de préférence âgée. Et quand j'élargis seule mon champ de vision, faisant mes propres recherches et que j'ose amener mes convictions politiques, sociales, intimes comme moteur de mes projets, ceci est balayé d'un revers de main: *«Ici, on ne fait de l'architecture, pas de politique mademoiselle.»*

Pour conclure, je suis fâchée.

Merci!

BONJOUR À TOUS, MERCI POUR CETTE HONNEUR
INCROYABLE, JE SUIS TRÈS ÉMUE. J'AIMERAIS REMERCIER
UNE PAR UNE TOUTES LES PERSONNES GRÂCE AUXQUELLES
JE SUIS ICI AUJOURD'HUI:

TOUS D'ABORD, J'AIMERAIS REMERCIER MON PROF DE PHYSIQUE,
QUI M'A DIT QUE J'ARRIVERAIS JAMAIS TROP LOIN ET QUE JE
DEVRAIS PEUT-ÊTRE PENSER À ME TROUVER UN APPRENTISSAGE
PARCE QUE J'ÉTAIS VISIBLEMENT PAS FAITE POUR SA.

MERCI AUSSI AU GENTLEMAN QUI M'A DIT QUE C'ÉTAIT MON
FRÈRE QUI AVAIT RÉUSSI DANS LA VIE ET PAS MOI, QUE JE NE
SERAIS JAMAIS QUELQU'UN D'IMPORTANT, ET QUE LI AUSSI IL
POUVAIT GRIBOUILLER DEUX-TROIS DESSINS SUR SON ORDI.

ENOUTOUT SPÉCIAL À TOUS MES CAMARADES DE CLASSE QUI
M'ONT DIT QUE JE MÉRITAIS PAS ~~DE~~ MON 6 À L'EXAMEN
DE MATHS ET QUE C'ÉTAIT JUSTE PARCE QUE LE PROF
VOULAIT ME GÉRER.

UN GRAND MERCI À L'ONCLE QUI M'A DIT QU'UNE "BELLE
FEMME COMME MOI" NE DEVRAIT JAMAIS POSER LES PIEDS
AU TRAVAIL.

SANS OUBLIER LA FOIS OÙ IL M'A MANSPLAINÉ COMMENT
UTILISER UN STYLO QUATRE COULEURS JUSTE PARCE QUE
J'AI DIT QU'IL NE MARCHAIT PLUS. DONC MERCI CAR GRÂCE
À TOI MAINTENANT JE SAIS COMMENT L'UTILISER!

UN GRAND REMERCIEMENT AUSSI À MES COLLÈGUES QUAND J'ÉTAIS SERVEUSE À 17 ANS, QUI M'ONT CONSEILLÉ DE METTRE DES HABITS PLUS COURTS SI JE VOUAIS VRAIMENT ME FAIRE DE L'ARGENT. PARCE QU'ENTRE NOUS, TOUT LE MONDE LE SAIT, LA QUALITÉ DU TRAVAIL EST INVERSEMENT PROPORTIONNELLE À LA LONGUEUR DE LA JUPE.

UN GRAND SHOUTOUT À TOUS LES GENS QUI SONT CHOQUÉS OU QUI NE ME CROIENT PAS QUAND JE LEUR DIS QUE JE SUIS QUE JE SUIS À L'EPFL.

MENTION SPÉCIALE À CEUX QUI RAJOUTENT: " C'EST PARCE QUE T'AS L'AIR CONNE"... ~~MERCI~~ JE PRENDS ÇA COMME UN COMPLIMENT.

J'AIMERAIS AUSSI REMERCIER L'ASSISTANT ^{EN 1^{ÈRE}} QUI M'A DIT QUE MON PROJET AVAIT DE BELLES FORMES, " COMME SA CONCEPTRICE".

PUIS POUR FINIR, UN DERNIER MAIS PAS DES MOINDRES MERCI À MON CAMARADE DE CLASSE, QUI M'A DIT QUE " MON CUL ÉTAIT LA PARTIE LA PLUS INTÉRESSANTE DE MON EXPOSÉ".

MERCI À TOUS

Copyright © Spring 2019 Brady Burroughs

Malin Bergman, Siri Fritzon, Heléne Hanses,
Axel Högberg, Marie Le Rouzic, Erik Lokrantz,
Agnes Lundberg, Maja Mihajlovic, Petter Pustina,
Leopold Reich, Carl Gustav Stenbäck, Helena
Sundin, Sophia Tligui, Feng Yang

Ahmed For Architecture Students
ISBN 978-91-7873-119-0

KTH School of Architecture and the Built Environment
Royal Institute of Technology
SE-100 44 Stockholm Sweden

The letters in this publication are a work of fiction. Names, characters, places, events, and incidents are either the products of the author's imagination or used in a fictitious manner. Any resemblance to actual persons, living or dead, or actual events is purely coincidental.

All text has been collectively peer reviewed within the master's seminar group.

Thanks to Andrejs Ljunggren for graphic and printing advice.
Thanks to Sepideh Karami for InDesign help.

Paper: Cover- Antalis (120 gsm) lime
Inlay- Cyclus Offset (90 gsm)
Font: Didot, Antique Olive, Courier,
Univers
Colors: Black

Cover & Book design: Brady Burroughs
Editor: Brady Burroughs
Fanzine Instructions: Sophia Tligui, Feng Yang
Architectural Illustration: Erik Lokrantz, Helena Sundin

All rights reserved. For educational purposes only.

Printed in Stockholm.

Ahmed

for

Architecture Students

The Feminist Killjoy

Ahmed writes that the *feminist killjoy* is someone who “spoils the happiness of others” by calling out or refusing to take part in sexism, racism, or other forms of oppression (Ahmed 2010: 581). The *feminist killjoy* refuses to look the other way and isn't afraid to speak up for justice even if it comes at a cost, where jobs, promotions, social networks, or personal relationships may be jeopardized. “You cause unhappiness by revealing the causes of unhappiness. And you can become the cause of unhappiness you reveal” (Ahmed 2010: 591).

Acting as a *feminist killjoy*, Ahmed calls out sexism in one of her sources *Happiness: A History* by Darrin M. McMahon: “Just note how women appear or do not appear in McMahon's intellectual history” (Ahmed 2010: 571). **Have you ever** noticed how women ‘appear, or do not appear’, in the history of architecture? How about people of color? How do they appear or not appear in contemporary representations of architectural practice, lecture series, theoretical anthologies, or social media? How do they appear or not appear in architectural education? **Have you ever** been a *feminist killjoy* during a critique situation? **Have you ever** witnessed someone else being a killjoy? What was the general reaction in the room? Was the killjoy supported or alienated?

It can be quite a pickup when we pick her up. There can be joy in finding killjoys; there can be joy in killing joy. Our eyes meet when we tell each other about rolling eyes.

You too; you too.

A fragile movement.

Snappy.

So many moments are abbreviated in our equation “rolling eyes = feminist pedagogy.” We are willing those moments. Moments can become movement. Moments can build a movement, a movement assembled from lighter materials. This is not a secure dwelling. We are shattered, too often; but see how the walls move.

We are willing to participate in a killjoy movement.

We are that movement.

Watch us roll.

